



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 162

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 17 februarie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 761 din 9 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	2–4	10. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii	10–12
Decizia nr. 876 din 16 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției	5–7	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
8. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 130/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile, aferente Programului operațional Competitivitate 2014–2020, în contextul crizei provocate de COVID-19, precum și alte măsuri în domeniul fondurilor europene	8–9	142. — Decizie privind eliberarea domnului Ion Vasile din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale	12
9. — Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri bugetare în vederea sprijinirii sectorului întreprinderilor mici și mijlocii.....	9–10	143. — Decizie privind numirea domnului Georgian Pop în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale	13
		144. — Decizie pentru eliberarea domnului Gabriel Marius Mureșan din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	13
		145. — Decizie pentru numirea doamnei Aneta Matei în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	14
		146. — Decizie privind eliberarea domnului Liviu Brătescu, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii	14
		147. — Decizie privind numirea doamnei Diana-Ștefana Baciuna în funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii	15
		148. — Decizie privind numirea domnului Ștefan Rohnean în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale Anti-Doping	15
		149. — Decizie pentru numirea domnului Florin-Sergiu Dobrescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Antreprenoriatului și Turismului	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 761**

din 9 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 32.102/3/2018*, **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Gabriel Brezeanu, Valentin Carra, Viorel Chiorean, Mihai Ciungu și Gheorghe Simina într-o cauză având ca obiect acordarea drepturilor prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că se încalcă standardele constituționale prevăzute în art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, precum și cele de tehnică legislativă cuprinse în art. 3, 58 și 66 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, întrucât dispozițiile legale criticate suspendă acte normative abrogate, se încalcă art. 58 din Legea nr. 24/2000 care permite doar suspendarea unor acte normative aflate în vigoare. De asemenea, se încalcă art. 66 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, deoarece nu este admisibil ca actul de suspendare să producă efecte și după abrogarea unui act normativ. Se precizează că inclusiv Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că o normă abrogată nu poate fi repusă în vigoare. În plus, art. 66 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 24/2000 este încălcat, deoarece acesta interzice ca, ulterior abrogării, care are caracter definitiv instantaneu și este ultimul eveniment legislativ din existența unui act normativ, să survină alt eveniment legislativ. Sunt evocate, în susținere, deciziile

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Gheorghe Gabriel Brezeanu, Valentin Carra, Viorel Chiorean, Mihai Ciungu și Gheorghe Simina în Dosarul nr. 32.102/3/2018* al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.072D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Astfel, arată că jurisdicția constituțională s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, iar prevederile art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 sunt conforme textelor constituționale invocate, legiuitorul având posibilitatea de a decide cu privire la aspectele menționate de către autorii excepției.

Curții nr. 1.595 din 14 decembrie 2011 și nr. 654 din 17 octombrie 2017.

6. Autorii excepției consideră că dacă cele 3 ordonanțe de urgență ar produce efecte și după 1 iulie 2017, s-ar încălca și principiul neretroactivității legii, deoarece nu ar putea acționa și influența un act normativ ieșit definitiv din circuitul legislativ. Suspendarea, prin natura sa, se referă doar la prezent, nu și la trecut. Dreptul la ajutoarele la trecerea în rezervă are caracter temporar: se naște la data trecerii în rezervă și se execută dintr-odată, și nu prin executări succesive care ar fi guvernate de o lege ulterioară.

7. În final, autorii solicită Curții să constate că, după data de 1 iulie 2017, orice act normativ care suspendă acordarea drepturilor la ajutoare sau indemnizații la trecerea în rezervă este constituțional doar în măsura în care suspendă acte normative în vigoare, aflate, deci, în dreptul pozitiv, iar sintagmele „dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie” din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 și „nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă” se referă la dispoziții cuprinse în acte normative în vigoare, nu și în acte normative abrogate, precum Legea-cadru nr. 284/2010.

8. **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

9. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017, ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și ale art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018. Cu toate acestea, din motivarea excepției rezultă că autorul a vizat dispozițiile art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 29 mai 2017, cele ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea

unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Prevederile criticate au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (3) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017: „Prevederile art. 1 alin. (3)—(5), art. 2—4, art. 5 alin. (2)—(4) și art. 6—11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, se aplică în mod corespunzător și în perioada 1 martie—31 decembrie 2017”;

— Art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017: „În anul 2018 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.”;

— Art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: „În perioada 2019—2021 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă”.

13. În ceea ce privește critica adusă art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017, Curtea observă că dintre dispozițiile enumerate în cuprinsul acestuia sunt relevante cele ale art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, potrivit cărora „În perioada 1 ianuarie—28 februarie 2017, dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu se aplică”.

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile criticate încălcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind principiul securității juridice cu referire la exigențele de calitate a legii și ale art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile criticate în prezenta cauză au fost criticate și în cauza soluționată prin Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1041 din 1 noiembrie 2021. Prin această decizie, raportându-se la jurisprudența sa anterioară prin care a mai examinat constituționalitatea unor prevederi referitoare la ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă, Curtea a constatat că prevederile criticate și în cauza de față nu încălcă dispozițiile art. 1 alin. (5) și ale art. 15 alin. (2) din Constituție.

16. Astfel, reiterând jurisprudența sa anterioară, Curtea a statuat că ajutoarele salariale prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 reprezintă beneficii acordate anumitor categorii socioprofesionale în virtutea statutului special al acestora. Ele nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, astfel că legiuitorul este în drept să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora, precum și să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării lor, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală (a se vedea Decizia

nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 19). Statul are deplină legitimitate constituțională să acorde sporuri, premii periodice și alte stimulente personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea sunt drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale consacrate și garantate de Constituție, legiuitorul având libertatea de a le modifica în diferite perioade de timp, de a le suspenda și chiar de a dispune anularea lor (a se vedea Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 20).

17. Curtea a făcut referire și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statul este cel care este în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat. Statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de beneficii prin modificări legislative corespunzătoare. Totuși, atunci când o dispoziție legală este în vigoare și prevede plata anumitor beneficii, iar condițiile stipulate sunt respectate, autoritățile nu pot refuza în mod deliberat plata acestora atât timp cât dispozițiile legale rămân în vigoare (a se vedea Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 21).

18. Cu referire la pretinsa lipsă de previzibilitate a normelor criticate, Curtea a statuat că persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*. Prin urmare, neacordarea, pentru mai mulți ani succesivi, a drepturilor bănești mai sus arătate nu poate fi privită ca un eveniment care afectează previzibilitatea normei, de vreme ce dreptul la pensie și condițiile de pensionare, precum și drepturile care se acordă cu prilejul pensionării sunt cele de la data deschiderii dreptului la pensie, iar nu cele existente în legislație la o dată anterioară, care nu au caracterul unui drept câștigat (Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 22).

19. De asemenea, Curtea a precizat că acțiunile legiuitorului în privința neaplicării, respectiv abrogării prevederilor legale care stabileau acordarea ajutoarelor sau, după caz, a indemnizațiilor

la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă se înscriu în marja sa de apreciere, având drept scop prezervarea unui interes public, respectiv protejarea echilibrului fiscal între cheltuielile și veniturile statului (Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 23).

20. În sfârșit, în paragraful 25 al deciziei precitate, Curtea a amintit că, prin Decizia nr. 20 din 20 mai 2019 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 44 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și stabilirea „modalității în care mai pot fi considerate suspendate ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă, ulterior datei de 1 iulie 2017, dată la care au fost abrogate aceste drepturi prin Legea-cadru nr. 153/2017”, decizie publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 6 august 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat că „rezolvarea chestiunii de drept sesizate nu presupune decât aplicarea corectă a regulilor referitoare la succesiunea legilor în timp și la efectul suspensiv sau abrogator al unor norme” și că „nicio dificultate nu poate fi identificată în legătură cu interpretarea vreunor dispoziții legale neclare sau imprecise ori în ce privește determinarea și aplicarea corectă a principiilor care guvernează aplicarea legii în timp”.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Gabriel Brezeanu, Valentin Carra, Viorel Chiorean, Mihai Ciungu și Gheorghe Simina în Dosarul nr. 32.102/3/2018* al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 876

din 16 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi
ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionîța Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Mihai-Laurențiu Vasilescu în Dosarul nr. 821/116/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 855D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției de neconstituționalitate. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a depus note scrise, prin care solicită admiterea acesteia și prin care a învederat că obiectul acesteia îl constituie mai multe prevederi legale, suplimentar față de cele ce se regăsesc în încheierea de sesizare. Având în vedere aceste aspecte, magistratul-asistent face precizarea că, astfel cum reiese din actele dosarului și din verificările efectuate, acesta a fost disjuns dintr-un alt dosar al instanței judecătorești, dosar în care se regăsesc și mențiunile la care face referire autorul excepției de neconstituționalitate și care constituie obiectul unui alt dosar aflat pe rolul instanței de contencios constituțional.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care precizează că într-adevăr aspectele relevate în notele scrise se regăsesc în dosare diferite, iar, în acest dosar, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006. În esență, susține neconstituționalitatea acestor prevederi din perspectiva dreptului la un proces echitabil și a accesului liber la justiție, arătând că, deși, aparent ar fi vorba de interpretare și aplicare, aceste operațiuni sunt viciate de lipsa de previzibilitate a normelor în discuție, context în care expune diferite situații și inechități salariale apărute în practică în ceea ce privește

indemnizația în discuție și alte drepturi salariale. Prin urmare, normele criticate sunt perfectibile. Față de această împrejurare, arată că, pe lângă prevederile constituționale precizate inițial în susținerea excepției de neconstituționalitate, le menționează și pe cele referitoare la calitatea legii și la principiul nediscriminării.

5. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, deoarece critica vizează interpretarea și aplicarea legii, precum și anumite chestiuni ce țin de *lege ferenda*, respectiv de îmbunătățirea normelor în materie, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, întrucât textul criticat nu aduce atingere accesului liber la justiție, ci stabilește condițiile în care poate fi exercitat dreptul în discuție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 7 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 821/116/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției**, excepție ridicată de Mihai-Laurențiu Vasilescu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat în contextul unui litigiu cu privire la solicitarea unor drepturi, respectiv plata indemnizației de instalare în funcția de procuror, întemeiate pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, în ceea ce privește sintagma „imediat după”, care, în interpretarea dată în procesul de aplicare, atrage pierderea unui drept indiferent de motivele neplății către judecători, procurori sau personal asimilat acestora a indemnizației de instalare, devenind un fine de neprimire. Astfel, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, cu referire la sintagma „imediat după”, sunt contrare principiilor accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, întrucât interpretarea la care se face referire adaugă la lege, respectiv instituie, pe de o parte, o procedură prealabilă a beneficiului acestei indemnizații, în sensul că o condiționează de existența unei cereri din partea celor îndrituiți să o primească sau de dovada refuzului plății de către angajator. Pe de altă parte, tot prin interpretare, dreptul respectiv se pierde într-un termen neprevăzut de lege, apreciat subiectiv de către instanța judecătorească, chiar și în condițiile în care se presupune că angajatorul debitor nu și-a onorat obligația de plată imediat,

putând să se prevaleze de propria culpă, în sensul că nu se mai regăsește în momentul temporal prevăzut de lege, adică imediat după absolvirea studiilor prevăzute de lege de către beneficiarii indemnizației.

8. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, norma criticată neaducând atingere dispozițiilor constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, deoarece nu împiedică accesul liber la justiție, nu pune partea reclamantă într-o situație defavorabilă în raport cu partea adversă, ci stabilește numai condițiile în care dreptul poate fi exercitat.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 7 aprilie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 9 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(1) *Absolvenții, la încadrarea ca judecători, procurori sau personal asimilat acestora, imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau, după caz, a Institutului Național al Magistraturii, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu, beneficiază de o indemnizație de instalare egală cu indemnizația de încadrare brută lunară corespunzătoare funcției în care sunt încadrați.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 6 paragraful 1 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, însă în raport cu prevederi constituționale și critici de neconstituționalitate diferite de cele formulate în prezenta cauză, sens în care este Decizia nr. 581

din 14 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 993 din 27 octombrie 2020.

15. În ceea ce privește soluția legislativă criticată în prezenta cauză, Curtea observă că aceasta face parte dintr-un cadru normativ ce reglementează salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției și care, în dinamica legislativă, a fost modificat și completat. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 conține, în prezent, cu precădere aspecte referitoare la unele drepturi ale judecătorilor, procurorilor, personalului asimilat acestora și ale magistraților-asistenți, respectiv ale altor categorii de personal din sistemul justiției, cum ar fi: drepturile acordate în cazul delegării și detașării; dreptul la atribuirea unei locuințe de serviciu în condițiile legii; acordarea de ajutoare, recompense și contribuții la acțiuni umanitare; dreptul de a beneficia de o indemnizație de instalare egală cu indemnizația de încadrare brută lunară corespunzătoare funcției în care personalul vizat de ordonanța de urgență în discuție este încadrat imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau, după caz, a Institutului Național al Magistraturii, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu.

16. În ceea ce privește indemnizația de instalare, prevederile art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 conțin mai multe ipoteze. Astfel, aceasta se poate acorda la încadrarea ca judecători, procurori sau personal asimilat acestora: (i) imediat după terminarea studiilor superioare juridice sau, după caz, a Institutului Național al Magistraturii, în unități din altă localitate decât cea de domiciliu [alin. (1)], (ii) într-o unitate din mediul rural [alin. (2)], respectiv (iii) sau în cazul încadrării în localități în care atragerea juriștilor se face cu dificultate, stabilite prin ordin al ministrului justiției sau al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după caz [alin. (3)].

17. Prin urmare, legea nu instituie un drept *ope legis* pentru toți judecătorii, procurorii sau personalul asimilat acestora, ci numai posibilitatea ca aceștia să obțină aceste drepturi dacă se încadrează în una dintre ipotezele prevăzute de lege. Astfel, indemnizația prevăzută de art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 este un beneficiu legal care se acordă absolvenților la încadrarea pe post, în considerarea calității și situației lor speciale la început de carieră și care se află în una dintre ipotezele prevăzute de dispozițiile acestui articol din care fac parte și prevederile criticate în prezenta cauză și ale căror interpretare și aplicare depind de situația concretă și particulară a fiecărui destinatar al normelor în discuție.

18. Față de această împrejurare, Curtea reține că nemulțumirea autorului excepției de neconstituționalitate constă tocmai în faptul că incidența textului criticat la o speță depinde de interpretarea dată de către instanțele judecătorești în procesul de aplicare, ceea ce ar fi contrar accesului liber la justiție sau dreptului la un proces echitabil. Astfel se susține că prin această operațiune se poate pierde dreptul oferit de textul legal, spre exemplu, prin interpretarea sintagmei „imediat după”, în contextul în care instituția angajatoare nu onorează plata acestor drepturi, sau de instituirea unei proceduri prealabile, în sensul că aceste drepturi se acordă la cererea celui îndrituit să le primească, iar nu din oficiu, prin grija instituției angajatoare.

19. În acest context, Curtea constată că aspectele învederate reprezintă, în realitate, o chestiune de interpretare a

normelor legale de către autoritățile cu atribuții în domeniu, precum și de către instanțele judecătorești dacă pe rolul acestora se află litigii al căror obiect este circumscris la acordarea indemnizației respective. Or, Curtea Constituțională se poate pronunța numai asupra conformității unui text de lege cu prevederile și principiile Constituției, iar nu asupra interpretării și aplicării legii, care reprezintă atribuții ale instanțelor judecătorești. Prin urmare, astfel cum a reținut constant Curtea Constituțională, spre exemplu, prin Decizia nr. 62 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 491 din 10 iunie 2020, paragraful 38, interpretarea și aplicarea legii țin de instituțiile îndrituite cu ducerea la îndeplinire a prevederilor legale, precum și de instanțele de judecată învestite cu soluționarea litigiului. De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel, prin Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14, Curtea s-a pronunțat în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției.

20. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. De altfel, în aplicarea acestor prevederi constituționale, prin Decizia nr. 24 din 26 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 17 ianuarie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Mihai-Laurențiu Vasilescu în Dosarul nr. 821/116/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 130/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile, aferente Programului operațional Competitivitate 2014—2020, în contextul crizei provocate de COVID-19, precum și alte măsuri în domeniul fondurilor europene

Având în vedere obligația Guvernului de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele și obligațiile bugetare, precum și riscurile fiscale de o manieră care să asigure sustenabilitatea poziției fiscale pe termen mediu și lung, precum și predictibilitatea politicii fiscal-bugetare pe termen mediu, în scopul menținerii stabilității macroeconomice,

ținând cont de faptul că întreprinderile mici și mijlocii, reglementate prin Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare IMM, s-au confruntat pe perioada declarării stării de urgență cu probleme determinate fie de lipsa consumatorilor, caz în care activitățile IMM-urilor au fost puternic afectate prin scăderea cifrei de afaceri, iar personalul angajat a fost trimis în șomaj tehnic, fie de faptul că activitățile desfășurate de IMM-uri au fost interzise prin ordonanțe militare pe perioada declarării stării de urgență sau au fost îngădite pe perioada stării de alertă, situație în care de asemenea personalul angajat al IMM-urilor a fost trimis în șomaj tehnic, iar toate aceste măsuri au condus la un blocaj al acestor activități economice la nivel național,

întrucât IMM-urile dețin o parte însemnată din forța de muncă activă a României prin contractele individuale de muncă încheiate, astfel încât nevoia de sprijin a acestora prin granturi pentru capital de lucru este o nevoie reală cu un impact major asupra echilibrului macroeconomice ale României,

având în vedere că măsurile de sprijin pentru reluarea activităților economice la nivel național influențează direct capacitatea operațională a IMM-urilor de a relua activitățile pe o piață de consum și producție grav afectată de epidemia de COVID-19, iar prin neluarea acestor măsuri de sprijin IMM-urile se pot confrunta cu grave dificultăți în desfășurarea activităților curente și de investiții, cu impact direct asupra veniturilor bugetului de stat, dar și asupra creșterii ratei șomajului în România,

deoarece o parte din IMM-uri au nevoie de grant pentru capital de lucru necesar pentru plata datoriilor curente, constituirea stocurilor de materie primă, mărfuri, materiale consumabile, dar și pentru achiziționarea echipamentelor de protecție medicală necesare propriilor salariați, iar în lipsa capitalului de lucru reluarea activității curente va fi dificil de realizat,

ținând cont de faptul că sprijinirea sectorului IMM reprezintă o prioritate a programului de relansare economică al Guvernului României, în condițiile în care acest sector are o contribuție importantă la creșterea economică națională și crearea de locuri de muncă, sens în care trebuie să beneficieze din partea statului de politici publice care vizează printre altele îmbunătățirea accesului la finanțare,

luând în considerare că situația prezentată întrunește premisele unei situații urgente și extraordinare care impune adoptarea de măsuri imediate în vederea stabilirii cadrului normativ potrivit, neadoptarea acestor măsuri, cu celeritate, putând avea consecințe negative, în sensul că ar genera un impact suplimentar asupra întreprinderilor mici și mijlocii profund afectate de pandemia de COVID-19 prin restrângerea și chiar suspendarea dreptului de a desfășura activități economice, afectând sustenabilitatea finanțelor publice prin imposibilitatea IMM-urilor de a achita datoriile către bugetul de stat,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile, aferente Programului operațional Competitivitate 2014—2020, în contextul crizei provocate de COVID-19, precum și alte măsuri în domeniul fondurilor europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 6 august 2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 220/2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) *administrator al schemei de ajutor de stat* — Ministerul Antreprenoriatului și Turismului, denumit în continuare *MAT*, în parteneriat cu agențiile pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului, denumite în

continuare *AIMMAIPE*, în baza contractului de finanțare încheiat cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, denumit în continuare *MIPE*, prin Autoritatea de management pentru Programul operațional Competitivitate, denumită în continuare *AM-POC*, în calitate de furnizor de ajutor de stat. Administratorul schemei este împuternicit să deruleze proceduri în legătură cu schema de ajutor de stat, în conformitate cu prevederile contractelor de finanțare semnate cu AM-POC, inclusiv pentru aplicațiile eligibile a căror valoare excedează plafonului acestor contracte;”.

2. La articolul 11, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

„(4¹) Suma de 570.000.000 lei aferentă aplicațiilor eligibile depuse până la data de 28 octombrie 2020 inclusiv, a căror valoare excedează plafonului contractului de finanțare, prevăzute la alin. (4) se asigură din bugetul MAT, la un articol

distinct denumit «Sume suportate din buget aferente proiectelor eligibile din cadrul schemei de ajutor de stat în contextul crizei provocate de COVID-19 a căror valoare excedează plafonului contractului de finanțare», în cadrul titlului din clasificarea bugetară referitor la proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020 prevăzut la art. 11 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(42) Sumele prevăzute la alin. (41) sunt gestionate de MAT cu respectarea aceluiași condiții precum cele prevăzute în contractul de finanțare menționat la art. 16 alin. (1) lit. c).»

3. În tot cuprinsul actului, sintagmele „Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri” și „Ministerul Fondurilor Europene” se vor înlocui cu sintagmele „Ministerul Antreprenoriatului și Turismului”, respectiv „Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene”, iar abrevierile „MEEMA” și „MFE” se vor înlocui cu abrevierile „MAT”, respectiv „MIPE”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul antreprenoriatului și turismului,
Constantin-Daniel Cadariu
Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Dan Vilceanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 16 februarie 2022.
Nr. 8.

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru stabilirea unor măsuri bugetare în vederea sprijinirii sectorului întreprinderilor mici și mijlocii

Având în vedere:

— că sprijinirea sectorului întreprinderilor mici și mijlocii reprezintă o prioritate a programului economic de redresare, în condițiile în care sectorul întreprinderilor mici și mijlocii reprezintă un contribuitor de importanță strategică la creșterea economică și crearea de locuri de muncă, sens în care trebuie să beneficieze din partea statului de măsuri care vizează printre altele creșterea accesului la finanțare;

— că evoluția situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 a necesitat adoptarea de către Guvernul României a unor măsuri administrative restrictive care au afectat inclusiv sectorul întreprinderilor mici și mijlocii;

— necesitatea redresării economice a sectorului întreprinderilor mici și mijlocii afectat de criza generată de pandemia de COVID-19 care, în lipsa adoptării măsurilor propuse în regim de urgență, nu ar putea beneficia de condiții de finanțare adecvată pentru proiectele de investiții sau pentru capitalul de lucru necesar derulării activității curente;

— prevederile Acordului-cadru dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind implementarea Programului de cooperare elvețiano-român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse, semnat la Berna la 7 septembrie 2010 și aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.065/2010, în baza căruia a fost implementat proiectul „Programul româno-elvețian pentru IMM-uri”,

ținând cont de faptul că:

— sumele acumulate în contul de tranzit deschis la CEC Bank — S.A. în cadrul proiectului „Programul româno-elvețian pentru IMM-uri”, provenind din rambursarea creditelor de către beneficiarii IMM-uri, rămân la dispoziția Guvernului României pentru a fi utilizate pentru instrumente similare;

— Ministerul Antreprenoriatului și Turismului derulează programul de accelerare a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii prevăzut la art. 25¹ lit. k²) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare faptul că fondurile din contul de tranzit nu pot fi utilizate actualmente cu nicio destinație, existând în acest sens un vid legislativ, neadoptarea unor măsuri în regim de urgență ar conduce la întârzierea relansării economice și, implicit, la neutilizarea fondurilor disponibile acumulate din proiectul „Programul româno-elvețian pentru IMM-uri”,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Sumele rambursate de beneficiarii creditelor acordate în cadrul programului instituit în baza Hotărârii Guvernului nr. 1.065/2010 pentru aprobarea Acordului-cadru dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind implementarea Programului de cooperare elvețiano-român

vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse, semnat la Berna la 7 septembrie 2010, finanțat în baza Acordului de Proiect dintre Elveția, reprezentată de Secretariatul de Stat pentru Afaceri Economice (SECO), și Guvernul României, reprezentat de Ministerul

Finanțelor Publice, în calitate de Unitate Națională de Coordonare (UNC), și de Ministerul Economiei, prin Departamentul pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediu de afaceri și turism, în calitate de Organism Intermediar (OI), semnat la 16 ianuarie 2014, aflate la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență în contul de tranzit al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului deschis la CEC Bank, se fac venit la bugetul de stat, la o poziție distinctă de venituri.

(2) Se autorizează Ministerul Finanțelor, la propunerea Ministerului Antreprenoriatului și Turismului, să majoreze veniturile bugetului de stat la o poziție distinctă, precum și creditele de angajament și creditele bugetare prevăzute în bugetul acestuia la o poziție distinctă de transferuri în cadrul titlului 55 „Alte transferuri” cu sumele virate potrivit alin. (1).

(3) Sumele virate potrivit alin. (1) se utilizează de către Ministerul Antreprenoriatului și Turismului pentru implementarea programului de accelerare a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii prevăzut la art. 25¹ lit. k²) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Se autorizează Ministerul Antreprenoriatului și Turismului să detalieze influențele aprobate potrivit alin. (2) în buget și în anexele la acesta și să le comunice Ministerului Finanțelor, în termen de 5 zile lucrătoare de la majorarea veniturilor bugetare.

(5) Pentru punerea în aplicare a alin. (4) se abilitază Ministerul Antreprenoriatului și Turismului să introducă „Programul de accelerare a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii” în anexa nr. 3/60/27 la Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021.

(6) Până la data de 22 decembrie a anului bugetar, sumele rămase neutilizate determinate ca diferență între veniturile încasate potrivit alin. (1) și plățile efectuate se virează de către Ministerul Antreprenoriatului și Turismului din contul de venituri ale bugetului de stat în care au fost încasate într-un cont de disponibil deschis pe numele acestuia la Trezoreria Statului.

(7) Sumele virate în contul prevăzut la alin. (6) se transferă în primele 5 zile lucrătoare ale anului următor de către Ministerul Antreprenoriatului și Turismului în contul de venituri ale bugetului de stat prevăzut la alin. (1), urmând procedura prevăzută la alin. (2)—(4), și se utilizează în anul următor cu aceeași destinație.

Art. 2. — Anual, până la data de 31 martie, soldul contului de tranzit deschis pe numele Ministerului Antreprenoriatului și Turismului la CEC Bank — S.A. pentru rambursarea creditelor acordate în cadrul „Programului româno-elvețian pentru întreprinderile mici și mijlocii” se virează la bugetul de stat, în contul de venituri prevăzut la art. 1 alin. (1), și urmează procedura de la art. 1.

Art. 3. — În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin ordin al ministrului antreprenoriatului și turismului se aprobă schema de ajutor *de minimis* aferentă programului prevăzut la art. 1 alin. (3).

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul antreprenoriatului și turismului,
Constantin-Daniel Cadariu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 16 februarie 2022.
Nr. 9.

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru modificarea și completarea Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

În scopul creării unui cadru favorabil pentru obiectivul asumat prin Programul de guvernare, de realizare a unei creșteri economice inteligente, sustenabile și inclusive, bazate pe digitalizare, dezvoltare durabilă, inovare și pregătire antreprenorială, luând în considerare necesitatea urgentă de asigurare a unui cadru favorabil întoarcerii în țară a cetățenilor români din diaspora,

ținând cont de schimbările cu care societatea începe să se confrunte ca urmare a globalizării și de faptul că dezvoltarea economică se bazează astăzi în mare măsură pe utilizarea tehnologiilor noi, inovative pentru atingerea unui nivel ridicat de competitivitate,

analizând datele îngrijorătoare publicate de registrul comerțului conform cărora numărul de întreprinderi înmatriculate a scăzut de la începutul pandemiei de COVID-19 cu 28,77% în anul 2020 față de 2019,

având în vedere că neadoptarea măsurilor propuse prin prezenta ordonanță de urgență va genera ineficiență și pierderi, neadaptarea companiilor românești la perioada postpandemică, afectarea în continuare a unei mari părți a antreprenorilor României care se confruntă, pe lângă restricțiile impuse de pandemia de COVID-19, și cu fenomenul lipsei acute de finanțare,

ținând cont de rezultatele în economia românească a primelor două ediții ale Programului pentru stimularea înființării de întreprinderi mici și mijlocii „Start-up Nation — România” ce au condus la crearea a peste 45.000 de noi locuri de muncă, din care peste 30.000 din rândul absolvenților, șomerilor sau persoanelor defavorizate, dar și datorită faptului că ajutorul financiar primit de către beneficiarii primelor două ediții a condus la o rată de supraviețuire a afacerilor de peste 99%, cu impact pozitiv asupra veniturilor bugetare,

luând în considerare că prima ediție 2017 a Programului pentru stimularea înființării de întreprinderi mici și mijlocii „Start-up Nation — România” a condus la o creștere a întreprinderilor înmatriculate față de anul 2016 de 28,98%, iar a doua ediție 2018 a programului a menținut rata anuală de înmatriculări la peste 135.000 de noi firme anual,

analizând consecințele economice generate de măsurile restrictive aplicate în contextul pandemiei de COVID-19, interven necesitatea urgentă a adoptării unor măsuri de natură economico-financiară, reprezentând acțiuni esențiale pentru a atenua repercusiunile negative asupra economiei și asupra cetățenilor, precum și necesitatea și oportunitatea dezvoltării sectorului întreprinderilor mici și mijlocii.

Având în vedere că economia Uniunii Europene indică o încetinire a creșterii economice, printre provocări enumerându-se procesul de îmbătrânire a populației, digitalizarea, războaiele comerciale, Brexit-ul, pandemia de COVID-19, pentru a elimina decalajele care persistă între statele membre și între regiunile din interiorul acestora sunt necesare investiții suplimentare și imediate în procesul de sprijinire a înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Luând în considerare că nevoile investiționale importante nu pot fi acoperite doar prin acordarea de credite sau garanții, acestea putând fi eficient completate de subvenții și granturi mai apropiate de piață, în special pentru întreprinderile aflate la început de drum,

ținând cont de necesitatea sprijinirii dezvoltării sectorului întreprinderilor mici și mijlocii din România prin susținerea investițiilor realizate de întreprinderile nou-înființate, precum și de întreprinderile mici și mijlocii (IMM) din domenii de activitate grav afectate de pandemia de COVID-19, în contextul dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, și ale anexei nr. 3/60 la Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021,

din cauza întreținerii și amplificării fenomenului birocratic legat de finanțarea IMM-urilor se impune găsirea unor soluții de menținere a activității acestora pentru evitarea creșterii ratei de insolvență și faliment, fapt care poate genera efecte negative asupra economiei românești și implicit angajamentelor asumate de România față de Comisia Europeană.

Având în vedere obligația României, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, de a asigura transpunerea și implementarea corectă și integrală a acquis-ului european, pentru realizarea obiectivelor prevăzute în Rezoluția Parlamentului European din 15 septembrie 2016 referitoare la accesul la finanțare al IMM-urilor și creșterea diversității finanțării IMM-urilor în cadrul uniunii piețelor de capital,

având în vedere că neimplementarea în regim de urgență a schimbărilor legislative propuse generează consecințe negative asupra numărului de întreprinderi existente și implicit asupra economiei naționale, prin neîndeplinirea de către operatorii economici români a obligațiilor contractuale, prin generarea unor efecte negative precum restrângerea activității întreprinderilor, toate acestea conducând la reducerea numărului de salariați și migrarea forței de muncă peste granițe,

adoptarea cadrului legal de reglementare este imperios necesară din cauza situației excepționale generate de pandemia de COVID-19 în care se află întreprinderile mici și mijlocii, corelată cu riscul de neangajare a tinerilor absolvenți, a persoanelor defavorizate și a șomerilor, al scăderii drastice a numărului de noi firme în România și implicit a încasărilor viitoare la bugetul de stat.

Lipsa ajutorului în finanțarea întreprinderilor mici și mijlocii corelată cu situația excepțională generată de pandemia de COVID-19 va conduce în următoarea perioadă la suspendarea activității acestora, închiderea operațională și chiar la dizolvarea și lichidarea celor mai multe astfel de întreprinderi, cu riscul eliminării locurilor de muncă și creșterii alarmante a șomajului.

De asemenea, soluția are în vedere că fluctuația pieței muncii în întreaga Uniune Europeană necesită reacții și adaptări rapide, astfel că factorul timp devine un element determinant în activitatea oricărei companii. În considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

urgența reglementării fiind determinată, pe de o parte, de riscul diminuării resurselor atrase de la bugetul de stat pentru dezvoltarea investițiilor în diferite sectoare ale economiei naționale, fiind astfel afectată dezvoltarea economică a României, iar, pe de altă parte, de imposibilitatea lansării în timp util a două programe naționale destinate sprijinirii întreprinderilor mici și mijlocii românești, unul dedicat întreprinderilor aflate la început de drum și al doilea dedicat sectorului HoReCa, cel mai afectat sector economic în urma pandemiei, deși programele dispun de bugete alocate prin Legea nr. 317/2021,

având în vedere angajamentele asumate prin Planul național de redresare și reziliență al României care au ca obiectiv crearea unui mediu sustenabil, predictiv și simplificat pentru derularea activității mediului de afaceri, creșterea accesului la finanțare, prin dezvoltarea de instrumente adaptate nevoilor întreprinderilor,

respectiv prevederile care privesc reformarea modului de aplicare a Testului IMM și transparentizarea procesului legislativ, astfel încât să fie în acord cu documente europene în vigoare, cum ar fi: „O strategie pentru IMM-uri pentru o Europă sustenabilă și digitală (2020)” și „Small Business Act”,

reformă, care are termene de implementare, iar modificarea prevederilor referitoare la aplicabilitatea Testului IMM trebuie realizată până în trimestrul al treilea al anului 2022, fapt care justifică și urgența,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 29 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 9, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Grupul pentru evaluarea impactului economic al actelor normative asupra întreprinderilor mici și mijlocii este un organism consultativ, fără personalitate juridică, care se înființează și funcționează sub coordonarea autorității administrației publice centrale cu atribuții în domeniul întreprinderilor mici și mijlocii.

Grupul pentru evaluarea impactului economic al actelor normative asupra întreprinderilor mici și mijlocii este format din membri desemnați de ministere și alte autorități ale administrației publice centrale, camere de comerț și industrie, patronate și organizații neguvernamentale de reprezentare a întreprinderilor mici și mijlocii, cadre universitare, cercetători, economiști și organizații ale mediului asociativ și sindicate.”

2. La articolul 9, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (31), cu următorul cuprins:

„(31) Raportul privind aplicarea Testului IMM conține, în mod obligatoriu, o rubrică cu sarcinile administrative introduse pentru întreprinderile mici și mijlocii, precum și cu cele eliminate.

În elaborarea actului normativ cu impact asupra întreprinderilor mici și mijlocii, inițiatorul se va asigura de respectarea principiului numărului constant, respectiv, în cazul introducerii unei sarcini administrative va elimina obligatoriu cel puțin o alta existentă.”

3. La articolul 9, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) Inițiatorul actului normativ și autoritatea publică centrală care asigură secretariatul Grupului pentru evaluarea impactului economic al actelor normative asupra întreprinderilor mici și mijlocii au obligația să publice pe site-ul web propriu rezultatele Testului IMM, respectiv avizul Grupului pentru evaluarea impactului economic al actelor normative asupra întreprinderilor mici și mijlocii, în termen de 30 de zile de la data primirii acestuia.”

4. La articolul 9¹, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Evaluarea sistematică a impactului proiectelor de acte normative prevăzute la alin. (1) se face prin aplicarea Testului

IMM. Testul IMM se efectuează de către inițiatorul actului normativ, înainte de demararea procesului de avizare a acestuia.”

5. La articolul 9¹, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

„(4¹) Inițiatorul actului normativ poate alege, în vederea consultărilor, una dintre următoarele modalități: sondaj online, mese rotunde, forumuri și consultări online.

(4²) Inițiatorul actului normativ ține cont de propunerile rezultate în urma consultărilor care au stat la baza aplicării Testului IMM, în vederea finalizării proiectului de act normativ.”

6. La articolul 25¹, după litera k²) se introduc două noi litere, literele k³) și k⁴), cu următorul cuprins:

„k³) programul pentru stimularea înființării întreprinderilor mici și mijlocii «Start-up Nation — ROMÂNIA»;

k⁴) programul privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, structuri de cazare, structuri de alimentație și agenții de turism, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19;”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul antreprenoriatului și turismului,
Constantin-Daniel Cadariu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 16 februarie 2022.
Nr. 10.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea domnului Ion Vasile
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat
și Probleme Speciale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. 3 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Vasile se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 februarie 2022.
Nr. 142.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Georgian Pop
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat
și Probleme Speciale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. 3 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Georgian Pop se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 februarie 2022.

Nr. 143.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Gabriel Marius Mureșan
din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gabriel Marius Mureșan se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 februarie 2022.

Nr. 144.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea doamnei Aneta Matei
în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Aneta Matei se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 februarie 2022.

Nr. 145.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Liviu Brătescu, la cerere,
din funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii**

Având în vedere cererea domnului Liviu Brătescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.228 din 16 februarie 2022,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Liviu Brătescu se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 17 februarie 2022.

Nr. 146.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Diana-Ştefana Baciuna
în funcţia de secretar de stat la Ministerul Culturii**

În temeiul art. 29 şi al art. 31 lit. d) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Diana-Ştefana Baciuna se numeşte în funcţia de secretar de stat la Ministerul Culturii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacşu

Bucureşti, 17 februarie 2022.

Nr. 147.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Ştefan Rohnean
în funcţia de preşedinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenţiei Naţionale Anti-Doping**

În temeiul art. 29 şi al art. 31 lit. e) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi al art. 12 alin. (1) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea şi combaterea dopajului în sport,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ştefan Rohnean se numeşte în funcţia de preşedinte, cu rang de secretar de stat, al Agenţiei Naţionale Anti-Doping, pentru un mandat de 5 ani.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacşu

Bucureşti, 17 februarie 2022.

Nr. 148.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru numirea domnului Florin-Sergiu Dobrescu
în funcția de secretar de stat la Ministerul Antreprenoriatului
și Turismului**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florin-Sergiu Dobrescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Antreprenoriatului și Turismului.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 17 februarie 2022.

Nr. 149.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

